



REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Broj: Rev-8/2024-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca Đura Sesse predsjednika vijeća, mr. sc. Neri Radas članice vijeća i sutkinje izjaviteljice, Goranke Barać-Ručević članice vijeća, Mirjane Magud članice vijeća i Slavka Pavkovića člana vijeća, u pravnoj stvari ovrhovoditelja CCS CONSULTING d.o.o., Zagreb, Vlaška 67, OIB 77144436404, kojega zastupa punomoćnik Davor Radić, odvjetnik u Splitu, protiv prvoovršenika CCS Projekti d.o.o., OIB 39914523518, kojega zastupa punomoćnik Jurica Tomić, odvjetnik u Splitu i drugoovršenika Stečajne mase iza Merkur-Hrvatska d.o.o. u stečaju, Zagreb, Ivana Keleka 18/A, OIB 75974610350, kojega zastupa punomoćnica Irena Glogovšek, odvjetnica u Zagrebu, radi ovrhe, odlučujući o reviziji ovrhovoditelja protiv rješenja Županijskog suda u Zadru, poslovni broj GŽ Ovr-180/2021-4 od 13. svibnja 2021., kojim je djelomično potvrđeno i djelomično preinačeno rješenje Općinskog suda u Splitu, poslovni broj Ovr-2329/2020 od 2. veljače 2021., u sjednici održanoj 29. siječnja 2025.,

r i j e š i o j e:

I. Prihvaća se revizija ovrhovoditelja CCS CONSULTING d.o.o. Zagreb i preinačuje rješenje Županijskog suda u Zadru, poslovni broj GŽ Ovr-180/2021-4 od 13. svibnja 2021. u dijelu pod točkom II. izreke i rješava:

„Odbija se žalba drugoovršenika Stečajna masa iza Merkur-Hrvatska d.o.o. u stečaju i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Splitu poslovni broj Ovr-2329/2020 od 2. veljače 2021. u dijelu pod točkom III. izreke, kojim je odbijen prijedlog drugoovršenika za iznos od 796.027,80 kn.“.

II. Nalaže se drugoovršeniku Stečajnoj masi iza Merkur-Hrvatska d.o.o. u stečaju, Zagreb, naknaditi ovrhovoditelju CCS CONSULTING d.o.o. Zagreb trošak revizijskog postupka, u iznosu od 5.943,06 Eur u roku od 8 dana.

Obrazloženje

1. Rješenjem Općinskog suda u Splitu, poslovni broj Ovr-2329/2020 od 2. veljače 2021. riješeno je:

„I Nalaže se posebnom zemljišno knjižnom odjelu Kaštel Lukšić da izvrši upis prava vlasništva na ime kupca ovrhovoditelju CCS Consulting d.o.o. Zagreb, Vlaška 67, OIB: 77144436404, na nekretninama i to:

- čest.zem. 4883/7, (ex. 3604/1) upisane u ZU 8520, (koja odgovara kat.čest.dijelu 3604 sukladno ranijoj izmjeri, oznake Kacetina stinica, pašnjak, površine 295 m²
- čest.zem. 4886, ZU 8528, ex.3604/2, koja odgovara kat.čest.dijelu 3604 sukladno ranijoj izmjeri, površine 172 m²,
- čest.zem. 4883/10, ZU 8523, ex.3606/1, koja odgovara dijelu kat.čest. 3606 sukladno ranijoj izmjeri, oznake Kacetina stinica, kamenjar, površine 368 m²
- čest.zem.4889, ZU 8524, (ex.3606/2), koja odgovara dijelu kat.čest. 3606 sukladno ranijoj izmjeri, oznake Umčine, pašnjak, površine 165 m²,
- čest.zem. 4883/9, ZU 8522, ex.3607, oznake Kacetina stinica, kamenjar, površine 173 m²,
- čest.zem. 4883/8, ZU 8521, ex.3608, oznake Kacetina stinica, površine 266 m², pašnjak,
- čest.zem. 4856, ZU 8525, ex. 3658 i 3659/1, koja odgovara kat.čest. 3658 i dijelu 3659 sukladno ranijoj izmjeri, oznake Umčine, površine 656 m², pašnjak,
- - čest.zem. 4883/4, ZU 8517 (ex.3659/2), koja odgovara kat.čest. 3659 sukladno ranijoj izmjeri, oznake Kacetina stinica, površine 451 m², pašnjak
- čest.zem. 4857, ZU 8526, ex.3661 i 3660/1, koja odgovara kat.čest. 3661 i dio 3660 sukladno ranijoj izmjeri, oznake, Umčine, površine 1694 m², pašnjak
- čest.zem. 4883/5, ZU 8518, ex.3660/2, oznake Kacetina stinica, površine 912 m², pašnjak,
- čest.zem. 4881, ZU 7972, (ex.3905, 3906/1, 3907/1, 3908/1, 3909, 3910/1, 3912/1, 3915, 3916, 3917, 3918 koji odgovara kat.čest. 3905, 3906, 3907, 3908, 3909, 3910, 3911, 3912, 3913, 3914, 3915, 3916),
- čest.zem. 4882/1, ZU 8527, ex. 3662/1 i 3663/2 (koja odgovara kat. čest. 3663 i dijela 3662 sukladno ranijoj izmjeri, oznake Umčine, površine 3599 m², pašnjak
- čest.zem. 4883/6, ZU 8519, ex.3662/3 koja odgovara kat.čest. dijelu 3662 sukladno ranijoj izmjeri, oznake Kacetina stinica, površine 94 m², pašnjak,
- čest.zem. 4809, ZU 41000 (ex. 3837/1) koja odgovara kat.čest. 3837 sukladno ranijoj izmjeri, oznake Pašnjak Idra, površine 806 m²,
- čest.zem. 4811/1, ZU 8531, ex. 3838/1 koja odgovara kat.čest. 3838 sukladno ranijoj izmjeri, oznake Idra, pašnjak, površine 900 m²,
- čest.zem. 4811/3, ZU 8530, ex.3838/4, koja odgovara kat.čest. 3838 sukladno ranijoj izmjeri, oznake Idra, pašnjak, površine 275 m²
- čest.zem. 4811/2, ZU 8529, ex. 3838/5, koja odgovara kat.čest.dijelu 3838, sukladno ranijoj izmjeri, oznake Idra, pašnjak, površine 1306 m²
- čest.zem. 4860, ZU 4104, ex. 3839/1, koja odgovara dijelu kat.čest. 3839 po ranijoj izmjeri, oznake Idra, pašnjak, površine 324 m²,
- čest.zem. 4810, ZU 4102, ex. 3840/1, koja odgovara dijelu kat.čest. 3840 po ranijoj izmjeri, oznake Idra, pašnjak, površine 1142 m²,
- čest.zem. 4861, ZU 4105, ex.3845/3, koja odgovara dijelu kat.čest.3845/1, po ranijoj izmjeri, oznake Donja Idra, pašnjak, površine 225 m²,

- čest.zem. 4858, ZU 4103, ex.3870/1, koja odgovara dijelu kat.čest. 3870 po ranijoj izmjeri, oznake Idra, pašnjak, površine 818 m2, sve k.o. Kaštel Sućurac za iznos od 17.570.520,00 kn,
te nekretnine pod b):
- čest.zem. 4882/2 u naravi pašnjak, površine 25 545 m2 ex.č.zem. 3911 k.o. Kaštel Sućurac, ZU 7981, za iznos od 15.920.556,66 kn.

II Dosuđene nekretnine iz točke I predat će se na zahtjev kupca istome u posjed, nakon pravomoćnosti ovog rješenja.

III Odbija se u cijelosti prijedlog ovršenika pod 2) za naknadom troškova unovčenja stvari na kojoj postoji razlučno pravo.“.

2. Rješenjem Županijskog suda u Zadru poslovni broj GŽ Ovr-180/2021-4 od 13. svibnja 2021. riješeno je:

„I Odbija se djelomično žalba ovršenika pod 2) Stečajne mase iza Merkur–Hrvatska d.o.o. u stečaju kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Splitu, poslovni broj Ovr-2329/2020 (prije Ovr-5068/2016) od 2. veljače 2021. pod toč. I i II izreke te u dijelu pod toč. III izreke kojim je odbijen prijedlog ovršenika pod 2) za naknadom troškova unovčenja stvari na kojoj postoji razlučno pravo preko iznosa od 796.027,80 kn pa do iznosa od 1.771.600,00 kn, odnosno za iznos od 975.572,20 kn.

II Uvažava se djelomično žalba ovršenika pod 2) Stečajne mase iza Merkur–Hrvatska d.o.o. u stečaju, preinačuje rješenje Općinskog suda u Splitu, poslovni broj Ovr-2329/2020 (prije Ovr-5068/2016) od 2. veljače 2021. u dijelu pod toč. III izreke kojim je odbijen prijedlog ovršenika pod 2) za iznos od 796.027,80 kn, tako da se u tom dijelu rješava:

1. Nalaže se kupcu ovrhovoditelju CCS CONSULTING d.o.o. Zagreb da na ime troškova unovčenja nekretnina na kojima postoji razlučno pravo u korist stečajne mase ovršenika pod 2) Stečajne mase iza Merkur–Hrvatska d.o.o. u stečaju uplati iznos od 796.027,80 kn, u roku od 30 dana.

2. Uknjižba će se dopustiti uz dokaz da je plaćen iznos iz toč. II ovog drugostupanjskog rješenja.

III Odbija se kao neosnovan zahtjev ovršenika pod 2) Stečajne mase iza Merkur–Hrvatska d.o.o. u stečaju za naknadom troška sastava žalbe.“.

3. Protiv drugostupanjskog rješenja reviziju, dopuštenu ovosudnim rješenjem poslovni broj Revd 4083/2021-2 od 11. siječnja 2023., podnosi ovrhovoditelj zbog pravnog pitanja koje glasi:

„Ako je nad ovršenikom otvoren stečajni postupak, ima li u ovršnom postupku kupac koji je ujedno i ovrhovoditelj odnosno založni vjerovnik koji se jedini namiruje iz kupovnine, a čija je tražbina veća od kupovnine, pravo na oslobođenje od polaganja

kupovnine u cijelosti u skladu s čl. 100.a Ovršnog zakona ili je dužan platiti troškove utvrđenja tražbine u iznosu od 5% od utška i troškove unovčenja u stvarnoj visini.“.

4. Odgovor na reviziju nije podnesen.

5. Revizija je osnovana.

6. Prema odredbi čl. 391. st. 1. u vezi s čl. 400. st. 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08, 57/11-pročišćeni tekst, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14-odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske i 70/19 - dalje: ZPP) koji se primjenjuje na temelju odredbe čl. 19. st. 1. Ovršnog zakona („Narodne novine“, broj 57/96, 29/99, 42/00, 173/03, 194/03, 151/04, 88/05, 121/05 i 67/08 - dalje: OZ) u povodu revizije, revizijski sud ispituje pobijano rješenje samo u dijelu u kojem je revizija dopuštena i samo zbog pitanja zbog kojega je dopuštena.

7. Predmet spora je, u revizijskoj fazi postupka, isplata troškova unovčenja nekretnina na kojima postoji razlučno pravo, u iznosu od 796.027,80 kn, koji je iznos naložen ovrhovoditelju isplatiti kao razlučnom vjerovniku i kupcu, u korist drugoovršenika Stečajne mase iza Merkur-Hrvatska d.o.o. u stečaju.

8. Prvostupanjski sud odbija zahtjev drugoovršenika za naknadu troškova unovčenja nekretnine, na kojoj postoji razlučno pravo, pozivajući se na shvaćanje ovoga suda izraženo u odluci poslovni broj Rev 895/2020-2 od 8. rujna 2020. u kojoj je sud primjenjivao odredbu čl. 100.a st. 1. OZ-a.

9. Suprotno shvaćanju prvostupanjskog suda, drugostupanjski sud je shvaćanja da iako je kupac oslobođen plaćanja kupovnine (rješenjem od 13. siječnja 2020.) da se radi samo o jednoj od varijanti prodaje i unovčenja založene nekretnine kao sredstva prisilnoga namirenja, jer je predmet ovrhe promijenio vlasnika za određenu cijenu, a što ima za posljedicu da je razlučni vjerovnik dužan participirati troškovima stečajnog postupka, jer je stečajni sud ovlašten izdvojiti u stečajnu masu odgovarajući iznos prema pravilima iz čl. 170. Stečajnog zakona („Narodne novine“, broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 184/04, 82/06, 116/10, 125/12, 133/12, 5/13, 71/15 i 104/17 - dalje: SZ) a koja odredba propisuje troškove utvrđenja tražbine u paušalnom iznosu od 5% od utška, a čine ih troškovi utvrđivanja istovjetnosti predmeta i prava na tom predmetu, dakle, ima pravo tražiti da se u ovršnom postupku izdvoji paušalni iznos od 5% koji se odnosi na troškove utvrđivanja istovjetnosti predmeta i prava na tom predmetu. Kako je kupac za predmetnu nekretninu vlasništvo ovršenika ponudio kupovninu u iznosu od 15.920.556,66 kn, prema shvaćanju drugostupanjskoga suda, dužan je izdvojiti u stečajnu masu drugoovršenika po tom osnovu iznos od 796.027,80 kn. Pri tome se drugostupanjski sud poziva i na odredbu čl. 164.a SZ-a, kojom je propisano da nakon što unovči stvari ili pravo na kojem postoji razlučno pravo upisano u javnoj knjizi, ovršni će sud nakon što iz iznosa ostvarenog prodajom namiri troškove do tada provedenog ovršnog postupka, preostali novac predati stečajnom sudu koji će iz novca dobivenog od ovršnog suda najprije namiriti tražbine razlučnih vjerovnika prema redoslijedu predviđenom pravilima ovršnoga prava a preostali će iznos predati stečajnom upravitelju.

10. U konkretnom slučaju, nije sporno da je ovršni postupak u ovom predmetu pokrenut prije otvaranja stečajnog postupka nad drugoovršnikom. Sukladno odredbi čl. 98. st. 5. SZ-a, postupak ovrhe koji su pokrenuli vjerovnici prije otvaranja stečajnog postupka nastavlja provoditi ovršni sud i to prema pravilima ovršnog postupka. Kada, dakle sam SZ upućuje na primjenu pravila ovršnog postupka u konkretnom slučaju samo vođenje stečajnog postupka nad drugoovršnikom ne dovodi do stavljanja izvan snage odnosno ne dovodi do nemogućnosti primjene pojedinih odredbi OZ-a kojima se uređuje postupak ovrhe nad nekretnini, konkretno prodaje nekretnine te prava na oslobođenje od plaćanja kupovnine odnosno plaćanja djela kupovnine.

11. Sukladno odredbi čl. 100.a st. 1. OZ-a, u slučaju kada je ovrhovoditelj jedini kupac i jedini vjerovnik koji se namiruje iz kupovnine, isti nije dužan položiti kupovninu ako kupovina iznosi jednako kao i njegova ovršna tražbina ili manje od toga. Stavkom 3. takvo pravo se daje i založnim vjerovnicima kao kupcima, budući je tom odredbom propisano da se navedena odredba primjenjuje i kada je kupac osoba koja se u ovršnom postupku namiruje prije svih ostalih vjerovnika koji imaju pravo na namirenje iz iste kupovnine, s time da su te osobe dužne položiti onaj iznos kupovnine koji odgovara iznosu troškova postupka na čiju naknadu imaju prvenstveno pravo druge osobe koje se namiruju iz kupovnine, u smislu odredbe čl. 106. OZ-a.

11.1. U predmetnom postupku, nakon provedene javne dražbe, ovrhovoditelju ujedno i kupcu, su dosuđene nekretnine koje su predmet postupka, i oslobođen je obveze polaganja kupovnine, budući da njegovo potraživanje premašuje iznos za koji su prodane nekretnine na temelju odredbe čl. 107. i 108. OZ-a. To rješenje od 13. siječnja 2020. je pravomoćno.

12. U rješenju ovoga suda, poslovni broj Rev 895/2020-2 od 8. rujna 2020. u kojem je sud primjenjivao odredbu čl. 100.a st. 1. OZ-a, je izraženo pravno shvaćanje da: „u situaciji kada je ovršni sud donio rješenje o ovrsi, proveo zabilježbu ovrhe u zemljišnoj knjizi, odredio vrijednost nekretnine koja se prodaje, donio zaključak o prodaji, odredio uvjete prodaje, odredio visinu jamčevine, proveo javnu dražbu ili neposredno prodao nekretninu, donio rješenje o dosudi, odredio brisanje tereta i prava na nekretnini koja bi bila prodana u ovršnom postupku, donio zaključak o predaji nekretnine, nisu nastali nikakvi troškovi unovčenja nekretnine u stečajnom postupku. Čak štoviše kada bi se prihvatilo shvaćanje revidenta vjerovnici, osim što moraju snositi troškove ovršnog postupka, morali bi platiti troškove koji nisu niti nastali niti su učinjeni u okviru ovršnog postupka, a nisu nastali niti u stečajnom postupku.“.

13. Ovaj sud u bitnome ostaje kod pravnog shvaćanja koje je zauzeto u toj odluci. Kako je slijedom navedenoga, drugostupanjski sud pogrešno primijenio materijalno pravo kada je preinačio prvostupanjsko rješenje u dijelu u kojem je odbijen prijedlog drugoovršnika za naknadom troškova unovčenja stvari na kojoj postoji razlučno pravo, to je na temelju odredbe čl. 395. st. 1. ZPP-a, valjalo prihvatiti reviziju ovrhovoditelja i preinačiti drugostupanjsko rješenje u pobijanom dijelu.

14. Odluka o naknadi troškova revizijskog dijela postupka, temelji se na odredbi čl. 154. st. 1. i čl. 155. ZPP-a. Troškovi ovrhovoditelja za zastupanje određeni su sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“, broj 142/12, 103/14, 118/14, 107/15, 37/22 i 126/22, dalje: Tarifa) te su ovrhovoditelju priznati troškovi sastava prijedloga za dopuštenje revizije i revizije (prema Tbr. 10.5. Tarife) odnosno ukupno u iznosu od 5.943,06 Eur.

Zagreb, 29. siječnja 2025.

Predsjednik vijeća:
Đuro Sessa

Broj zapisa: **9-30872-b6333**

Kontrolni broj: **0fb52-8c473-58823**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Đuro Sessa, O=VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Vrhovni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.